



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

**Scuola di
Studi Umanistici e
della Formazione**



SAPER FARE

introduzione alla conoscenza pratica

Anno Accademico 2019/20

martedì 3 marzo

lezione 4

eliminativismo: cause senza ragioni

Silvano Zipoli Caiani - silvano.zipolicaiani@unifi.it

syllabus

25 febbraio

introduzione

26 febbraio

cause e ragioni dell'azione

27 febbraio

dualismo: azioni senza cause

3 marzo

eliminativismo: azioni senza ragioni

4 marzo

identità mente-cervello:

5 marzo

funzionalismo e realizzabilità multipla

10 marzo

razionalità e intenzionalità

11 marzo

cause, ragioni e natura

17 marzo

lezione conferenza: Ferretti G., Viola, M.

18 marzo

sapere che, sapere come

19 marzo

l'intellettualismo

24 marzo

l'anti-intellettualismo eliminativista

25 marzo

l'anti-intellettualismo rappresentazionalista

26 marzo

rappresentazioni motorie e intelligenza

31 marzo

la cognizione motoria

1 aprile

il problema dell'interfaccia

2 aprile

epistemologia della conoscenza pratica

7 aprile

conclusioni

abstract

E' una concezione assai diffusa quella per cui le credenze di un agente sono cause delle sue azioni. Tuttavia, dato che le credenze sono particolari occorrenze di stati mentali, è possibile domandarsi che tipo di enti devono essere gli stati mentali affinché una credenza possa causare un'azione.

Secondo la tesi nota come «dualismo delle sostanze», gli stati mentali sono enti privi di proprietà spaziali e pertanto distinti dagli stati corporei (v. 3). In questa lezione vedremo che il dualismo è incompatibile con la concezione causale degli stati mentali.

Una volta evidenziati i problemi del dualismo, affronteremo la tesi alternativa secondo la quale gli stati mentali, in ultima istanza, non esistono. Tale tesi va sotto il nome di eliminativismo.

che cos'è uno stato mentale?

STATI MENTALI

dualismo

*gli stati mentali
sono distinti dagli
stati materiali*

monismo

*gli stati mentali
sono identici agli
stati materiali*

eliminativismo

*gli stati mentali
non esistono*

il dualismo delle sostanze

l'argomento della concepibilità

Cartesio: da concepibilità ... a realtà

1. concepisco l'esistenza della mia mente indipendentemente dall'esistenza del mio corpo;
2. se 1., allora: è possibile che la mia mente esista e che il mio corpo non esista;
3. se una cosa A può esistere senza che esista un'altra cosa B, allora A e B non sono la stessa cosa;
4. se 2. e 3., allora: «la mia mente e il mio corpo non sono la stessa cosa»;

il dualismo delle sostanze

problema ontologico

l'argomento della concepiibilità non giustifica conclusioni ontologiche.

non tutto ciò che è concepibile è possibile.

in particolare si veda il caso delle necessità a posteriori.

esempio

posso concepire l'esistenza dell'acqua indipendentemente dall'esistenza di molecole di H_2O
dunque l'acqua e le molecole di H_2O non sono la stessa cosa?

se si accetta l'interpretazione «standard» della semantica di Kripke e Putnam

- ciò che è possibile dipende dal significato delle parole;
- le condizioni fattuali attuali fissano il significato delle parole;

quindi

ciò che è possibile dipende dalle condizioni fattuali attuali

(Putnam, 'Meaning and Reference' 1969, Kripke 'Naming and Necessity' 1972)

il dualismo delle sostanze

problema ontologico

David Chalmers ha difeso la validità dell'argomento della concepibilità per gli stati mentali di tipo qualitativo (qualia):

Chalmers, (1996), *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory* Oxford University Press.

Chalmers (1997). Moving Forward on the Problem of Consciousness. *Journal of Consciousness Studies* 4: 3–46. Reprinted in J. Shear, ed., *Explaining Consciousness: The Hard Problem* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1997). <http://consc.net/papers/moving.html>

Più di recente, Chalmers ha sviluppato una semantica modale per difendere l'argomento della concepibilità.

Chalmers (2009) 'The Two-Dimensional Argument against Materialism', in *The Character of Consciousness*, New York and Oxford: Oxford University Press.

si veda anche al relativa appendice
(gli articoli sono disponibili su Moodle)

il dualismo delle sostanze

problema epistemico

il dualismo delle sostanze rende causalmente inefficaci gli stati mentali
questo secondo Davidson (1963) rende 'oscura' la loro la funzione esplicativa

i problemi dell'interazionismo

accoppiamento cause-effetti

si supponga che il fucile F esploda un proiettile P e che il bicchiere B si infranga.

In che modo posso sostenere che B si è infranto a causa di P esploso da F?

affinché P esploso da F sia la causa dell'infrangersi di B occorre che:

- C1) F sia direzionato verso B;
- C2) il moto di P prenda avvio da F;
- C3) P raggiunga la posizione di B;
- C4) P e B non occupino lo stesso spazio;

...

NB: C1-4 sono condizioni attribuibili solo a sostanze estese.

potrebbe un proiettile non esteso soddisfare le condizioni C1-C4?

il dualismo delle sostanze

problema epistemico

il dualismo delle sostanze rende causalmente inefficaci gli stati mentali
questo secondo Davidson (1963) rende 'oscura' la loro la funzione esplicativa

i problemi dell'interazionismo

accoppiamento cause-effetti

si supponga che il soggetto S abbia la credenza C e che il soggetto S esegua l'azione A:
alzare la mano destra.

In che modo posso sostenere che A è stata eseguita da S a causa della credenza C di S?

- 1) C deve essere in relazione con l'azione A di S;
- 2) una relazione temporale tra C e A non è sufficiente;
(il fatto che C accada prima di A non è sufficiente a stabilire una relazione causale tra C ed A)
- 3) una relazione spaziale tra C ed A non è possibile (per la definizione di C);

domanda

può qualcosa essere in relazione con un oggetto collocato spazialmente senza essere un oggetto spazialmente collocato?

il dualismo delle sostanze

problema epistemico

il problema epistemico

come può una sostanza non-corporea causare il moto di una sostanza corporea?

i problemi dell'interazionismo

accoppiamento menti-corpi

si considerino due stati mentali M_1 e M_2 e due corpi C_1 e C_2 rispetto ai quali gli stati mentali M_1 e M_2 sono in relazione causale.

In che modo posso stabilire se M_1 è in relazione causale con C_1 anziché C_2 ?

come posso affermare che le mie credenze non sono la causa del movimento delle gambe di Ronaldo?

come posso affermare che le parole che proferisco non siano causate dalle credenze di qualcun altro?

il dualismo delle sostanze

altri rilevanti problemi

problema dell'interazione mente-corpo

come può uno stato mentale immateriale interagire con il corpo?

dunque

come può uno stato mentale immateriale spiegare il comportamento di un corpo?

problema dell'interazione ambiente-mente

come può uno stato mentale immateriale interagire con l'ambiente ed esserne influenzato?

dunque

come può uno stato mentale immateriale veicolare informazione sull'ambiente?

problema dell'attribuzione di stati mentali

come posso attribuire uno stato mentale senza che questo sia osservabile?

dunque

come è possibile una psicologia in terza persona basata su stati mentali immateriali?

problema dell'intervento

come posso intervenire per modificare gli stati mentali se non sono stati corporei?

dunque

come è possibile un protocollo di cura del mentale se non posso interagire fisicamente con esso?

che cos'è uno stato mentale?

STATI MENTALI

dualismo

*gli stati mentali
sono distinti dagli
stati materiali*

*le credenze sono
altro dagli stati
corporei*

monismo

*gli stati mentali
sono identici a stati
materiali*

*le credenze sono
identiche a stati
corporei*

eliminativismo

*gli stati mentali
non esistono*

in quanto cause
argomento dell'errore
categoriale

in quanto enti
materialismo
eliminativo

eliminativismo

l'errore categoriale

dualismo mente corpo è il prodotto di un errore categoriale, ovvero dell'applicazione di regole d'uso che appartengono a oggetti di una categoria (i.e., enti) a oggetti che appartengono a un'altra categoria (i.e., concetti)

l'argomento

il dogma

la mente può esistere senza essere un corpo.

le due storie

posso parlare del corpo senza invocare la mente

la confusione categoriale

sono possibili errori inferenziali dovuti a confusioni logico-semantiche

l'assurdità del dogma

la fiducia nel dogma implica un errore logico-semantico

il dogma

The official doctrine, which hails chiefly from Descartes, is something like this. With the doubtful exceptions of idiots and infants in arms every human being has both a body and a mind. Some would prefer to say that **every human being is both a body and a mind**. His body and his mind are ordinarily harnessed together, but after the death of the body his mind may continue to exist and function.

...

A person therefore lives through two collateral histories, one consisting of what happens in and to his body, the other consisting of what happens in and to his mind. The first is public, the second private. The events in the first history are events in

le due storie

But minds are not in space, nor are their operations subject to mechanical laws. The workings of one mind are not witnessable by other observers; its career is private. Only I can take direct cognisance of the states and processes of my own mind. **A person therefore lives through two collateral histories, one consisting of what happens in and to his body, the other consisting of what happens in and to his mind.** The first is public, the second private. The events in the first history are events in the physical world, those in the second are events in the mental world.

Ryle The Concept of Mind 1949 p. 1

eliminativismo

l'errore categoriale

confusione categoriale

A foreigner visiting Oxford or Cambridge for the first time is shown a number of colleges, libraries, playing fields, museums, scientific departments and administrative offices. He then asks 'But where is the University? I have seen where the members of the Colleges live, where the Registrar works, where the scientists experiment and the rest. But I have not yet seen the University in which reside and work the members of your University.'

Ryle The Concept of Mind 1949 p. 6

l'assurdit  del dogma

When two terms belong to the same category, it is proper to construct conjunctive propositions embodying them. Thus a purchaser may say that he bought a left-hand glove and a right-hand glove, but not that he bought a left-hand glove, a right-hand glove and a pair of gloves. ...

Now the dogma of the Ghost in the Machine does just this. It maintains that there exist both bodies and minds; that there occur physical processes and mental processes; that there are mechanical causes of corporeal movements and mental causes of corporeal movements.

prossima lezione 4 marzo
l'identità mente-cervello



argomenti della prossima lezione:
Place (1956) Is Consciousness a Brain Process?
Smart (1959) Sensations and Brain Processes.