



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

**DILEF**  
DIPARTIMENTO DI  
LETTERE  
E FILOSOFIA

corso di studio in filosofia

# FILOSOFIA TEORETICA

modulo 1

le fonti della giustificazione

mercoledì 25 settembre 2019

Silvano Zipoli Caiani

[silvano.zipolicaiani@unifi.it](mailto:silvano.zipolicaiani@unifi.it)

# syllabus delle lezioni del primo modulo

---

16 settembre

che cos'è la teoria della conoscenza

17 settembre

la definizione standard di conoscenza

18 settembre

il valore della verità

23 settembre

verità: la teoria della corrispondenza

24 settembre

verità: la teoria della coerenza

25 settembre

le fonti della giustificazione

30 settembre

Cartesio: il dubbio iperbolico

1 ottobre

Cartesio: il fondamento della conoscenza

2 ottobre

Locke: il sistema dell'esperienza

7 ottobre

Berkeley: *esse est percipi*

8 ottobre

Hume: empirismo e scetticismo

9 ottobre

Hume: cause e necessità

14 ottobre

Kant: il problema della metafisica

15 ottobre

Kant: il metodo trascendentale

16 ottobre

Kant: la conoscenza sintetica a priori

21 ottobre

la crisi della filosofia trascendentale

22 ottobre

il neo-empirismo e il problema della realtà

23 ottobre

Quine e il dibattito contemporaneo

## analisi della verità: il coerentismo

---

### teoria coerentista della verità

una proposizione è vera se appartiene a un insieme di proposizioni massimamente coerente.

la proposizione P è vera se è coerente con un insieme Q di proposizioni di riferimento.

### esempio 1

P1: «l'acqua bolle a 100 °C» è vera se è massimamente coerente con l'insieme Z di proposizioni concernenti la chimica e la fisica dell'acqua.

### esempio 2

P2: «il sole gira intorno alla terra» è vera se è massimamente coerente con l'insieme W di proposizioni concernenti il moto dei pianeti.

## analisi della verità: il coerentismo

---

### problemi

La teoria coerentista non fornisce alcun criterio per scegliere un insieme di proposizioni di riferimento privilegiato. Pertanto si danno casi in cui più proposizioni sono vere ma *reciprocamente contraddittorie*.

### esempio proposizioni contraddittorie

- 1) P1:«Mario oggi è a Milano» è coerente con le credenze di Paolo.
- 2) P2:«Mario oggi non è a Milano» è coerente con le credenze di Lucia.

### nota

P1 e P2 possono essere entrambe vere? le proposizioni P1 e P2 non descrivono una condizione del soggetto che le asserisce, ma una condizione del mondo. Può il mondo avere proprietà contraddittorie? Paolo e Lucia vivono in mondi diversi?

## analisi della verità: il coerentismo

---

### problemi

La teoria coerentista non fornisce alcun criterio per scegliere un insieme di proposizioni di riferimento privilegiato. Pertanto si danno casi in cui più proposizioni sono vere ma *reciprocamente contraddittorie*

### esempio 2 credenze pseudoscientifiche

- 1) P1:«il flogisto è causa dei fenomeni di combustione» è coerente con le proposizioni dell'alchimia.
- 2) P2:«il flogisto non è causa dei fenomeni di combustione» è coerente con le proposizioni della chimica.

#### nota

quale criterio ci permette di scegliere in cosa credere tra alchimia e chimica? è giusto non insegnare la teoria del flogisto all'università? perché?

## analisi della verità: il coerentismo

---

### problemi

La teoria coerentista non fornisce alcun criterio per scegliere un insieme di proposizioni di riferimento privilegiato. Pertanto si danno casi in cui più proposizioni sono vere ma *reciprocamente contraddittorie*

### esempio 3 mondi fittizi

«[un bravo romanziere] potrebbe riuscire a inventare per il mondo un passato che si accordi perfettamente con ciò che sappiamo, pur essendo completamente diverso dal passato reale»

*Russell, I Problemi della Filosofia, 1958, p. 144*

### nota

si pensi ai romanzi di «fanta-storia» (ucronia)

## analisi della verità: il coerentismo

---

### problemi

La teoria coerentista non fornisce alcun criterio per scegliere un insieme di proposizioni di riferimento privilegiato. Pertanto si danno casi in cui più proposizioni sono vere ma *reciprocamente contraddittorie*

### esempio 4 scelte etiche

- 1) P1:«il vaccino del morbillo causa l'autismo» è coerente con le proposizioni delle tesi pubblicate dai «no vax»;
- 2) P2:«il vaccino del morbillo non causa l'autismo» è coerente con le proposizioni pubblicate dagli scienziati.

### nota

il vaccino del morbillo è rischioso per la salute? è giusto vaccinare i bambini? La verità perde il ruolo di guida per l'azione.

## analisi della verità: il coerentismo

---

### problemi

La teoria coerentista non fornisce alcun criterio per scegliere un insieme di proposizioni di riferimento privilegiato. Pertanto si danno casi in cui più proposizioni sono vere ma *reciprocamente contraddittorie*

### esempio 5 responsabilità

- 1) P1:«la legge sanziona l'evasione fiscale» è coerente con le credenze di Alberto.
- 2) P2:«la legge non sanziona l'evasione fiscale» è coerente con le credenze di Ada.

### nota

si valutino le conseguenze di una concezione coerentista sulla teoria della responsabilità.



## definizione standard di conoscenza

---

**conoscenza**: credenza, vera e giustificata

perché la conoscenza deve essere una credenza vera e **giustificata**?

# condizioni necessarie e sufficienti per la conoscenza

---

## condizione 3: giustificazione

domanda:

**una credenza vera non giustificata può essere conoscenza?**

### esempio 1: fonti non affidabili

- Piero crede che Q: «la lezione di teoretica si tiene al primo piano»;
- Piero crede che Q perché ha sognato che «Q»;
- si dà il caso che Q sia vero;

Piero cita una fonte non affidabile per spiegare perché crede che Q

esiste una differenza di valore tra credenze vere generate da fonti affidabili e credenze vere generate da fonti non affidabili.

## condizioni necessarie e sufficienti per la conoscenza

---

### condizione 3: giustificazione

domanda:

**una credenza vera non giustificata può essere conoscenza?**

### esempio 2: fortuna

- Maria crede che P: «in questo momento sono le 10.05»;
- Maria crede che P perché ha consultato un orologio o;
- si dà il caso che l'orologio o sia fermo da anni sulle 10.05;
- si dà il caso che P sia vera proprio quando Maria consulta o;

la credenza di Maria è motivata da una circostanza fortuita

esiste una differenza di valore tra credenze vere generate da fonti affidabili e credenze vere generate da fonti fortuite.

## condizioni necessarie e sufficienti per la conoscenza

---

### condizione 3: giustificazione

domanda:

una credenza vera non giustificata può essere conoscenza?

in generale

affinché vi sia differenza tra chi ha credenze vere in funzione di fonti erronee o non affidabili e chi ha credenze vere in funzione di fonti corrette e affidabili, occorre che la conoscenza sia una **credenza giustificata** del soggetto.

# analisi della giustificazione

---

## definizione

**giustificazione di P:** una o più proposizioni ( $G_1...G_n$ ) che, se credute, **rendono ragionevole** credere che P e **determinano** la credenza che P.

# analisi della giustificazione

---

## le fonti della giustificazione

condizioni e processi epistemici che consideriamo in grado di generare credenze vere.

ragionamento

testimonianza

memoria

percezione

## ragionamento inferenziale

---

**ragionamento inferenziale**: processo che a partire da un insieme finito di proposizioni (premesse) permette di asserire in modo giustificato un'altra proposizione (conclusione).

principali forme di **ragionamento inferenziale**:

deduzione

induzione

abduzione